



# College van Burgemeester en wethouders gemeente Tynaarlo

Vergadering d.d.	18 december 2018	Zaaknummer:	560534
Agendapunt:			
Portefeuillehouder	: J.H. Lammers	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	<input type="checkbox"/> Besloten
Team	: Team Maatschappij en Ontwikkeling		
Adviseur	: J. Willemse	Toestelnummer [Nr.]	926

Collegevoorstel besproken in PHO van:	J.H. Lammers	D.d.	10 december 2018
---------------------------------------	--------------	------	------------------

Paraaf	Burge-meester	Wethouder Kraaijenbrink	Wethouder Gopal	Wethouder Vemer	Wethouder Lammers	Wethouder de Graaf	Secretaris	Manager akkoord (kwaliteitscheck)
Conform								J.T. Homans
Bespreken								Paraaf:

## Onderwerp

Voorwaarden aanleg glasvezelnetwerk door Glasvezel buitenaf/RE-NET (GVB).

## Samenvatting

Het Drents Glasvezelcollectief (DGC) is voortgekomen uit een groot aantal bewonersgroepen en heeft met de joint venture Glasvezel buitenaf/RE-NET (verder te noemen GVB) afspraken gemaakt om glasvezel aan te leggen in het projectgebied van DGC. Het projectgebied van DGC beslaat een groot deel van de gemeente Tynaarlo, heel de gemeente Aa en Hunze en een stukje van de gemeente Assen. Om alle adressen in het projectgebied aan te kunnen sluiten heeft de marktpartij 2 miljoen euro subsidie nodig. De drie betrokken gemeenten en de provincie kijken hoe ze hier middels een bepaalde verdeelsleutel aan bijdragen. Er heeft echter nog geen besluitvorming bij colleges, raden en staten plaatsgevonden. Die wordt voorzien in de periode januari-maart 2019. In januari wordt het college een apart voorstel voorgelegd over de subsidie. Dit voorstel gaat over de aanlegvoorwaarden van GVB.

Glasvezel buitenaf heeft al in meer dan 100 gemeenten in Nederland glasvezel in het buitengebied aangelegd. Met de betreffende gemeenten heeft zij telkens afspraken gemaakt over leges en degeneratievergoedingen, toezicht en wijze van aanleg en dit vastgelegd in een convenant. Eén van de punten is de ondiepere aanleg op 40 cm in plaats van standaard 60 cm. Het gaat erom dat op een kosteneffectieve wijze glasvezel kan worden aangelegd, zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit van de openbare ruimte. Met de drie gemeenten in het projectgebied wil zij vergelijkbare afspraken maken. Deze wijken af van de afspraken die de drie gemeenten over het algemeen maken bij de aanleg van kabels en leidingen. Aa en Hunze en Assen zijn bereid om een dergelijk convenant met deze afwijkende voorwaarden te ondertekenen.

## Voorstel

1. Vaststellen van de volgende hoofdpunten over glasvezelaanleg met Glasvezel buitenaf/RE-NET, in het bijzonder:
  - Ondiepere aanleg, waarbij het uitgangspunt is, 40 cm waar het kan en 60 cm waar noodzakelijk en maatwerk bij monumentale bomen.
  - Verlengde garantie van vier jaar
  - Geen degeneratievergoeding
2. Deze uitwerken in een convenant (overeenkomst/instemmingsbesluit).

3. De burgemeester geeft een volmacht aan wethouder Lammers tot ondertekening van het convenant.
4. De gevalideerde definitieve businesscase en de gevraagde bijdrage van Tynaarlo worden aan het college voorgelegd voor besluitvorming door de gemeenteraad.

**Besluit:**

**TOELICHTING B&W-ADVIES**

**1. Onderwerp**

Voorwaarden aanleg glasvezelnetwerk door Glasvezel buitenaf/RE-NET.

**2. Voorstel**

1. Vaststellen van de volgende hoofdpunten over glasvezelaanleg met Glasvezel buitenaf/RE-NET, in het bijzonder:
  - Ondiepere aanleg, waarbij het uitgangspunt is, 40 cm waar het kan en 60 cm waar noodzakelijk en maatwerk bij monumentale bomen.
  - Verlengde garantie van vier jaar
  - Geen degeneratievergoeding
2. Deze uitwerken in een convenant (overeenkomst/instemmingsbesluit).
3. De burgemeester geeft een volmacht aan wethouder Lammers tot ondertekening van het convenant.
4. De gevalideerde definitieve businesscase en de gevraagde bijdrage van Tynaarlo worden aan het college voorgelegd voor besluitvorming door de gemeenteraad.

**3. Inleiding en perspectief**

GVB heeft in de loop der jaren in de samenwerking met een groot aantal gemeenten een afsprakenkader ontwikkeld waarbij leges en degeneratievergoedingen en ook aanlegkosten zoveel mogelijk beperkt blijven. Overigens zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit van de openbare ruimte. Deze afspraken wil GVB ook met de betrokken gemeenten maken.

Op 17 december a.s. maakt GVB wereldkundig of het glasvezelproject doorgang kan vinden. Of het project doorgang kan vinden hangt ervan af of het percentage van minimaal 45% deelnemers gehaald is. Dat is de eerste voorwaarde om het project uit te kunnen voeren. Om alle adressen in het gebied aan te kunnen sluiten is 2 miljoen euro subsidie nodig. De provincie en de betrokken gemeenten kijken hoe ze hier middels een

bepaalde verdeelsleutel aan bijdragen. Er moet nog wel besluitvorming plaatsvinden in de colleges, raden en staten. Dit is gepland in de periode januari-maart 2019. De haalbaarheid van de aanleg hangt verder af van de aanlegvoorwaarden die vervolgens in een juridisch houdbare overeenkomst of convenant worden opgenomen.

Omdat GVB haar besluit om wel of niet glasvezel aan te leggen op 17 december wereldkundig gaat maken, wil GVB voor die datum weten of er bereidheid is bij de gemeenten om het convenant op hoofdlijnen over de aanlegvoorwaarden te ondertekenen. GVB geeft aan dat als die intentie er niet is, het project vanwege financiële onhaalbaarheid niet kan worden uitgevoerd. De gemeente Aa en Hunze en Assen hebben die bereidheid tot ondertekening inmiddels al kenbaar gemaakt. De hoofdpunten zijn ondiepere aanleg, garantiebepalingen over schades en verzakkingen, toezicht en beperking van leges en degeneratievergoedingen. Door middel van dit collegevoorstel wordt een uitspraak gevraagd over de hoofdpunten. GVB weegt het collegestandpunt mee bij haar besluit dat zij 17 december bekend maakt.

Recent is door onze gemeenten op ambtelijk en bestuurlijk niveau over de hoofdlijnen van het convenant gesproken. Daarbij zijn medewerkers betrokken en geraadpleegd van gemeentewerken, financiën en juridische zaken.

#### *Ondiepere aanleg*

De aanlegdiepte van 40 cm in plaats van de gebruikelijke 60 cm is één van de voorwaarden en heeft veel invloed op de kosten van aanleg. Het buitengebied bestaat grotendeels uit bermen. In de vele gemeenten waar GVB eerder heeft aangelegd, lijkt ondiepere aanleg geen probleem te zijn. Op bepaalde plaatsen kan het noodzakelijk zijn om de gebruikelijke aanlegdiepte van 60 cm aan te houden, zoals bij wegekruisingen. In de aanlegpraktijk van GVB blijkt dat het nodig is om ongeveer 20% van de tracés op 60 cm te leggen. De rest (80%) kan op een minimale diepte van 40 cm worden gelegd. Gemeentewerken adviseert om deze verhouding van 80% ondiep en 20% diep niet in het convenant vast te leggen, omdat de lokale situatie in onze gemeente kan afwijken van de gemiddelde situatie in Overijssel. Uitgangspunt is 40 cm waar het kan en 60 cm waar dit noodzakelijk is.

Bij de aanleg van kabels en leidingen is ons beleid gebaseerd op de 'Algemene werkafspraken ten behoeve van werkzaamheden in gemeentegrond in Noord Oost Nederland'. Dat houdt onder meer in dat standaard wordt aangelegd op 60 cm. Voor telecomleidingen bestaat in tegenstelling tot bijvoorbeeld water, elektriciteit en gas echter geen functionele eis voor een minimale aanlegdiepte. Er spelen hier geen zaken als veiligheid of bevriezingsgevaar. De gemeente kan de aanlegdiepte van 60 cm niet afdwingen. Omdat de gemeente kabels en leidingen in haar ondergrond moet gedogen, heeft zij echter wel een onderhandelingspositie. Daarbij dient de gemeente er wel voor te waken dat zij de verantwoordelijkheid waar de kabel precies komt te liggen, niet naar zich toetrekt. De aanlegger van het nieuwe netwerk heeft de verantwoordelijkheid om de 'ordering' van de aanleg ten opzichte van bestaande kabels en leidingen met de andere netbeheerders af te stemmen. De gemeente is hierin geen partij maar moet toetsen of dit gebeurt.

#### *Risico van ondiepe aanleg*

De vraag is vooral of het risico op schades onacceptabel toeneemt bij werkzaamheden van de gemeente of derden als gevolg van ondiepe ligging. Geredeneerd kan worden dat hoe dieper de kabel ligt, hoe kleiner het risico. De netwerken die Glasvezel buitenaf bij gemeenten op 40 cm heeft aangelegd, liggen er nog niet zo lang en er is daardoor nog geen goed beeld van de beperkingen en risico's die ondiepe aanleg met zich meebrengt.

In Overijssel heeft GVB afspraken gemaakt over de ondiepe ligging bij bermen met een minimale dekking van 40 cm waarbij de gemeente gevrijwaard wordt van aansprakelijkheid voor schade bij regulier bermonderhoud en wil dat ook hier zo afspreken. Bij andere werkzaamheden zoals riool- en wegrenovatie moet de gemeente zich, zoals gebruikelijk, altijd vooraf vergewissen van de ligging van bestaande kabels en leidingen en rekening houden met de aanwezigheid van kabels, die op 60 cm dan wel op 40 cm liggen. Voor de uitvoerbaarheid van de werkzaamheden maakt dit weinig verschil. Wel adviseert gemeentewerken om net zoals voor bermonderhoud, ook bij werkzaamheden onder verhardingen, een expliciete bepaling op te nemen dat de gemeente gevrijwaard wordt van aansprakelijkheid voor schade die aan het glasvezel optreedt.

*Hoe gaan andere gemeenten om met ondiepere aanleg?*

De algemene gemeentepraktijk is dat kabels en leidingen op 60 cm gelegd worden, één en ander overeenkomstig VNG-richtlijnen. Ondiepere aanleg komt in de praktijk alleen voor omdat een kabelbedrijf hier om vraagt. De vraag om 40 cm aanlegdiepte is vooral ontstaan door bedrijven die glasvezel aanleggen in het buitengebied. Het betreft een recente ontwikkeling.

In het buitengebied is de uitrol van een netwerk niet zonder meer rendabel en daarom zoeken bedrijven naar mogelijkheden om het netwerk op een meer kosteneffectieve wijze aan te leggen. Het graafwerk bij deze grootschalige aanleg van glasvezel is allesbepalend voor de totale investering. Ondieper is goedkoper. In Overijssel hebben de gemeenten een convenant afgesloten over ondiepe aanleg, toezicht, leges en degeneratievergoedingen.

Reggefiber heeft in onze gemeente in 2013 160 km glasvezelkabel aangelegd in de grote kernen. Die heeft ons niet om ondiepe aanleg gevraagd en er is ook geen discussie geweest over dit onderwerp. Aanleg in dichtbebouwde gebieden is veel rendabeler dan in het buitengebied waardoor er ook meer ruimte is in de businesscase van dergelijke projecten. Nutsbedrijven hebben een ander verdienmodel dan bedrijven die glasvezel aanleggen waardoor het punt van ondiepere aanleg geen issue is geweest. Daarbij speelt verder dat voor bepaalde nutsleidingen functionele eisen gelden voor aanlegdiepte zoals voor water er gas.

#### *Precedentwerking*

Er kan precedentwerking optreden. Als wij voor glasvezel een ondiepere aanlegdiepte gedogen, zullen we dat voor andere (telecom)netten in vergelijkbare situaties ook moeten toestaan. Maar dan ook onder vergelijkbare afspraken met degene die het netwerk aanlegt. Zo verwachten we nog de aanleg van een glasvezelnetwerk door Coöperatie Glasvezel Noord in andere delen van de gemeente. In en rond Bunne heeft deze Coöperatie het glasvezel overigens op 60 cm aangelegd, conform de 'Algemene werkafspraken'. Eerdere kabelaars die in onze gemeente actief waren kunnen geen (houdbare) claims bij ons neerleggen. Het gaat om andere omstandigheden en ook is er geen vraag neergelegd voor ondiepere aanleg of het maken van een afsprakenkader met uitgebreide garantiebepalingen.

#### *Verlengde garanties, geen degeneratievergoedingen*

Gebruikelijk is dat wij een garantieperiode van 1 jaar met de aanlegger afspreken. Daarbij vragen wij een degeneratievergoeding als een soort afkoopsom ter compensatie van schades en verzakkingen die na dat garantiejaar aan het licht kunnen komen. Eén ander gebaseerd op de VNG-richtlijnen voor herstraten. GVB biedt 4 jaar garantie op schades en verzakking die na de aanleg optreden. De verwachtingen is dat na deze periode weinig of geen schades meer aan het licht komen. Het lijkt dan ook niet redelijk om nog degeneratiekosten in rekening te brengen. Verderop in het collegevoorstel wordt nader ingegaan op leges en degeneratievergoedingen. Gemeentewerken adviseert voor monumentale bomen wel een langere garantieperiode te hanteren dan 4 jaar.

#### *Toezicht op de aanleg*

GVB houdt zelf toezicht op het graafwerk en de aanleg van het glasvezelnetwerk en heeft hiervoor in de loop der jaren een gedegen werkwijze ontwikkeld. Net als de gemeente heeft GVB belang bij zo weinig mogelijk schades, verzakkingen en storingen door slecht graafwerk en aanleg. Temeer GVB een garantieperiode van 4 jaar biedt en sowieso voor de kosten in die periode opdraait. GVB wil uiteindelijk een goed glasvezelnetwerk. De redenatie van GVB is dat aanvullend toezicht door de gemeente overbodig is omdat nagenoeg dezelfde belangen worden nagestreefd.

Onze ervaring bij eerdere grootschalige aanleg van glasvezel in de gemeente Tynaarlo is dat het nodig is om intensief toezicht te houden. Bij de recente aanpassing van het legestartief voor telecom is een nieuwe kostprijsberekening gemaakt voor toereikend toezicht in het buitengebied. Voor toezicht op aanleg in het buitengebied (onverhard) wordt het metertarief verlaagd van € 1,10 naar € 0,48. Daarover neemt de gemeenteraad binnenkort een besluit. Het tarief van € 1,10 blijft gelden voor verharde gebieden. In het buitengebied kan met minder inzet worden volstaan dan in de dorpen. In totaal wordt bij benadering € 90.000,- aan legesinkomsten verwacht die nodig is voor toezicht op het grootschalige project waarbij in Tynaarlo 150 km kabel in de openbare ruimte wordt aangelegd.

*Hoe gaan andere gemeenten met toezicht om?*

De manier waarop gemeenten toezicht houden is sterk verschillend. Er is veel beleidsruimte waarbij het gaat over keuzes die veelal gebaseerd zijn op kosten versus risico's. Deze keuzes zijn sterk bepaald door de praktijk uit het verleden en de ervaringen die met aanleg zijn opgedaan. Assen vindt het wel belangrijk dat er toezicht vanuit de gemeente plaatsvindt. Aa en Hunze vindt het minder belangrijk om toezicht op het toezicht van Glasvezel buitenaf te hebben.

In gemeente De Wolden is glasvezel aangelegd op 60 cm. Hier zijn eerder afspraken gemaakt met het bewonerscollectief. In Hoogeveen legt Rendo op 40 cm aan nadat zij daar zelf de onderhandelingen met de gemeente heeft gedaan. De twee gemeenten voeren vergelijkbaar toezicht uit. Daar is een medewerker min of meer full time mee bezig. Er is over het algemeen tevredenheid over de aanleg door Rendo.

In het buitengebied van de gemeente Almelo heeft CIF (lees Glasvezel buitenaf) recent een glasvezelnetwerk op 40 cm aangelegd. Aan het convenant is toegevoegd dat voor bepaalde projecten van gemeentewerken die in het buitengebied aanstaande waren, sowieso de aanlegdiepte van 60 cm zou worden gehanteerd. Eerder heeft CIF de gehele stad Almelo van glasvezel voorzien. In het convenant zijn Almelo en de andere Overijsselse gemeenten overeen gekomen dat CIF zelf adequaat toezicht organiseert. Omdat het om zeer grote projecten gaat waar CIF eigen toezicht op houdt, heeft de gemeente Almelo zelf voornamelijk steekproefsgewijs toezicht uitgevoerd en werkoverleg gehad. Er was geen eigen capaciteit om meer inzet te plegen. Men is tevreden over de aanleg en de samenwerking met CIF. Het netwerk ligt er nog te kort om uitspraken te doen over verhoogde risico's, schades en schadeafhandeling.

#### *Leges en degeneratievergoedingen*

In de businesscase heeft GVB een gering bedrag opgenomen voor leges en degeneratievergoedingen. GVB heeft aangegeven dat indien de kosten daarvan hoger worden dan nu in haar businesscase is opgenomen, een hogere subsidie nodig is om het project haalbaar te maken. Dit zijn communicerende vaten.

GVB heeft per gemeente een berekening gemaakt voor de bijdrage in de leges- en degeneratiekosten. GVB rekent daarvoor € 22,- per aangesloten woning ('home connected'). Dat komt op het volgende neer:

Gemeente	Aansluitingen	Bedrag in businesscase	tracélengte in m's
Aa en Hunze	5.720	56.628 Euro	286.497
Tynaarlo	2.185	21.631 Euro	149.365
Assen	207	2.049 Euro	19.515
Totaal		80.308 Euro	

GVB heeft daar bovenop nog een projectbijdrage van € 25.000,- toegezegd (voor de drie gemeenten samen). In totaal is er dus € 105.308,- aan financiële ruimte.

Door de eerder genoemde verlengde garantie kan de degeneratievergoeding in de gemeenten achterwege blijven. Dan blijven leges telecom over. In Aa en Hunze is dat € 300,- en in Assen is dat € 1.700,-. In onze gemeente gaat het om een meterafhankelijk legestartief voor telecom. Volgens de recente legestartieven (11 december vast te stellen in de raad) bedragen de te innen leges bij benadering € 90.000,-. Daarbij is uitgegaan van een ruwe indicatie van het aantal meters onverhard en verhard. Pas bij de aanvraag voor het instemmingsbesluit in 2019 kan op basis van definitieve tracélengtes precies bepaald worden hoe hoog dit bedrag is.

Die € 90.000,- is veel meer dan de ruimte in de businesscase voor onze gemeente, die namelijk € 21.631,- bedraagt. Daarmee wordt zelfs de financiële ruimte van alle gemeenten samen opgesoupeerd en een deel van de projectbijdrage van € 25.000,-. Om de andere gemeenten (financieel) tegemoet te komen, is onderzocht om ook toezicht in de andere gemeenten te doen. Echter, dit stuit op financieel-juridische beperkingen, omdat de legesinkomsten voor toezicht exclusief in onze gemeente moet worden ingezet.

Het idee is dat de genoemde verdeling van de vergoeding van € 22,- per home connected onderdeel wordt van de afspraken tussen partijen. Indien Aa en Hunze en Assen aanspraak willen maken op hun deel van de 'pot' (zie tabel hierboven) terwijl Tynaarlo daarvan € 90.000,- opsoupeert voor legesinkomsten, dan betekent het dat we een discussie hebben te voeren over een andere manier van compensatie van de andere twee gemeenten. Een alternatief is dat we de subsidie voor GVB verhogen, zodat er meer ruimte in de businesscase ontstaat voor leges- en degeneratiekosten (de eerder genoemde communicerende vaten).

Resumerend dient er rekening mee gehouden te worden dat we er met de buurgemeenten uit moeten komen hoe om te gaan met de beschikbare middelen in de businesscase voor leges- en degeneratievergoedingen. Dat kan ook betekenen dat er extra subsidie moet worden gegeven om de businesscase sluitend te maken. Die zal om en nabij € 60.000,- tot € 70.000,- bedragen.

### *Samenvatting*

Gemeentewerken adviseert om vast te houden aan het bestaande beleid. Daarbij is 60 cm de standaard aanlegdiepte. Indien van bestaand beleid wordt afgeweken dan adviseert gemeentewerken om een aantal minimale voorwaarden in het convenant op te nemen:

1. Graafdiepte van minimaal 40 cm (in plaats van standaard 60 cm) waar dat kan en minimaal 60 cm waar dat noodzakelijk is. De gemeente wordt gevrijwaard bij schade die zij later veroorzaakt bij werkzaamheden, behoudens bij grove schuld of nalatigheid. In de 'GVB-praktijk' wordt in het buitengebied circa 80% op minimaal 40 cm gelegd en 20% op 60 cm. GVB wil dit als een uitgangspunt opnemen in het convenant. Gemeentewerken adviseert om deze verhouding niet in het convenant op te nemen omdat de situatie in Tynaarlo af kan wijken van deze verhouding.
2. We rekenen geen degeneratievergoedingen, maar GVB geeft vier jaar garantie op de werkzaamheden. Verzakkingen of schades die in de garantieperiode aan het licht komen worden door GVB direct opgelost. De kans dat die na 4 jaar nog optreden is gering. Gemeentewerken adviseert om voor monumentale bomen een langere garantieperiode af te spreken.
3. GVB voert toezicht uit op basis van een protocol dat zij in de loop der jaren heeft ontwikkeld. De gemeente wordt telkens betrokken bij het verloop van de aanleg.
4. Mede gelet op eerdere ervaringen voert de gemeente haar eigen toezicht uit, bekostigd vanuit legesinkomsten. GVB vindt dit toezicht overigens dubbelop, omdat zij meent dat gemeente en GVB dezelfde belangen nastreven.

Bij de verdere uitwerking en bespreking met Glasvezel buitenaf zetten we erop in dat de voorwaarden van gemeentewerken een plek krijgen in het convenant.

## **4. Argumenten**

1. *Een aangepast afsprakenkader is nodig voor een kosteneffectieve aanleg van glasvezel.*  
Door de aanlegvoorwaarden van GVB kan men een goed en betaalbaar glasvezelnetwerk aanleggen. Als wordt uitgegaan van de voorwaarden die de gemeente gebruikelijk toepast, nemen de aanlegkosten toe. GVB geeft aan dat in dat geval het project niet uitvoerbaar is.
2. *Een verlengde garantieperiode van 4 jaar minimaliseert de risico's op verzakkingen en schades die daarna aan het licht komen.*  
Onze normale garantietermijn is 1 jaar. Schades of verzakkingen die daarna aan het licht komen, worden normaal gesproken afgekocht middels een degeneratievergoeding op grond van de VNG-richtlijn. Nu worden geen degeneratievergoedingen in rekening gebracht.
3. *GVB heeft zelf belang bij een goed aangelegd netwerk en zo min mogelijk schades.*  
Uiteindelijk wil GVB zelf ook een goed functionerend netwerk met minimale storingsen. Ook heeft ze er belang bij dat ze in de garantieperiode zo weinig mogelijk nawerk hebben. Ze houdt daarom zelf

toezicht op de aanleg door aannemers. Daarvoor heeft ze een toezichtsprotocol ontwikkeld.

4. *Door goed gemeentelijk toezicht neemt het risico's op toekomstige problemen af.*  
Bij eerdere glasvezelaanleg is gebleken dat goed toezicht nodig is om schades en problemen te beperken. De kosten van toereikend toezicht zijn al vertaald in kostendekkende tarieven in de legesverordening. De aangepaste tarieven moeten nog door de gemeenteraad worden vastgesteld.

## 5. Kanttekeningen

1. *Door ondiepe ligging van het glasvezelnetwerk nemen de risico's op schade toe.*  
In onze gemeente worden alle kabels en leidingen minimaal op 60 cm gelegd. Door aanleg op 40 cm is de verwachting dat de risico's op schades aan het glasvezelnetwerk toenemen bij latere grondwerkzaamheden en bermonderhoud. GVB geeft aan dat in de gemeenten waar zij dit zo hebben gedaan er echter geen problemen worden ondervonden door ondiepere aanleg. GVB vrijwaart de gemeente van aansprakelijkheid voor schade die ontstaat bij bermonderhoud. In andere situaties waarbij de gemeente grondwerkzaamheden uitvoert, wordt zoals gebruikelijk altijd vooraf onderzoek gedaan naar de ligging van kabels en leidingen. Men weet dan welke kabels waar en op welke diepte liggen.
2. *We hebben zelf nog geen ervaring met ondiepe aanleg.*  
Uiteindelijk zal in de praktijk moeten blijken of de aanlegdiepte van 40 cm ons beperkt in de uitvoering van ons onderhoud en grondwerkzaamheden.
3. *De voorwaarden van gemeentewerken (zie kader) mee te nemen bij de besprekingen over de uitwerking van het convenant.*  
De verhouding 80%-20% ondiep-diep kan in de gemeente Tynaarlo afwijken. Dat is op voorhand niet te zeggen. Uitgangspunt is 40 cm waar het kan, 60 cm waar het noodzakelijk is. Schades aan monumentale bomen worden vaak pas later zichtbaar. De garantieperiode van 4 jaar is daarom te kort. Geadviseerd wordt om voor monumentale bomen een langere garantieperiode aan te houden.

## 6. Advies

Financiën	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Nee <input type="checkbox"/>
<p>De voorgestelde vermindering van de standaard graafdiepte naar 40 cm in plaats van de gebruikelijke 60 cm conform de VNG-richtlijnen brengt extra financiële risico's op schades, verzakkingen en degeneratiekosten met zich mee voor de gemeente. Hoe dieper de kabel, hoe kleiner het risico. Deze risico's worden beperkt door:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- GVB biedt in plaats van de gebruikelijke 1 jaar voor 4 jaar garantie op schades en verzakkingen die na de aanleg optreden;</li><li>- Op plaatsen waar dit noodzakelijk is (zoals wegkruisingen) zal wel aangelegd worden op 60 cm (maatwerk);</li><li>- Het betreft aanleg van glasvezel in het buitengebied dat grotendeels bestaat uit bermen. De verwachting is dat in deze omstandigheden met een kleinere graafdiepte kan worden volstaan;</li><li>- De gemeente Tynaarlo zal in aanvulling op het toezicht van GVB zelf intensief toezicht houden op de uitvoering van de werkzaamheden.</li></ul> <p>De inschatting is dat met deze maatregelen de financiële risico's van het verlagen van de aanlegdiepte afdoende afgedekt zijn. De kosten van het toezicht worden gedekt uit de leges voor telecom die door de gemeente geheven wordt.</p>		

<b>Juridische Zaken</b>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Nee <input type="checkbox"/>
De aanlegvoorwaarden moeten later in een overeenkomst worden vastgelegd tussen de gemeente en GVB zodat GVB daar aan kan worden gehouden (en omgekeerd).		
<b>HRM</b>	Ja <input type="checkbox"/>	Nee <input checked="" type="checkbox"/>
n.v.t.		
<b>Communicatie</b>	Ja <input type="checkbox"/>	Nee <input checked="" type="checkbox"/>
n.v.t.		
<b>Derden</b>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Nee <input type="checkbox"/>
<p><b>Advies gemeentewerken</b></p> <p>Diepte van de kabels, algemeen advies is om de risico's te beperken en de standaard van 60 cm aan te houden. Dit conform de afspraken die we met alle andere nutsbedrijven maken. In het recente verleden hebben Reggefiber en Glasvezel Noord zich geconformeerd aan deze diepte, het lijkt dan ook niet meer dan logisch om GVB ook aan deze afspraken te houden. Zie bijlage 1 Indeling kabels en leidingen. Dit is wat er is afgesproken met de nutsbedrijven in 2003.</p> <p>We lopen namelijk risico's op precedent werking vanuit andere nutsbedrijven en kabels. En mogelijk op claims van kabels die in het recente verleden de kabels wel op diepte hebben gelegd.</p> <p>Mocht er toch anders besloten worden dan stellen wij voor om de volgende voorwaarden op te nemen in het convenant:</p> <p>Graafdiepte 0,4m versus financiële risico's gemeente: In afwijking van de "Algemene werkafspraken ten behoeve van werkzaamheden in gemeentegrond in Noord Oost Nederland" een minimale dekking van 0,4m (bovenkant buis/handhold) toestaan in het grijze en groene gebied (conform de Legesverordening 2019 hoog en laag tarief) onder voorwaarde dat GVB (of diens rechtsopvolger) voor een periode van 4 jaar na oplevering van het PoP gebied (grijs en groen) de gemeente vrijwaart van schade en herstelkosten aan het netwerk en van het boven- en ondergrondse infrastructuur, en voor (monumentale) bomen ook in het 5<sup>e</sup> en 6<sup>e</sup> jaar;</p> <p>Het GVB uitgangspunt 80%-20% tussen ondiep-regulier aanleggen, te beschouwen als een aanname maar niet op te nemen in het convenant, omdat het karakter van ons buitengebied hier van af kan wijken.</p>		

## 7. Uitvoering

Na collegebehandeling wordt GVB op de hoogte gesteld van het besluit. In de fase erna wordt het convenant samen met GVB verder uitgewerkt en ter besluitvorming aan het college voorgelegd. Daarbij is de inzet dat de voorwaarden van gemeentewerken worden meegenomen.

## 8. Besloten behandelen

n.v.t.

## 9. Bijlage(n)

- Indeling leidingstroken en dieptematen.
- Uittreksel 'Aansprakelijkheidsrisico bij ondiepe ligging' door Legal Infra.
- Tabel risicoverkenning ondiepe ligging.



Handtekening adviseur

.....

J. Willemse