



College van Burgemeester en wethouders gemeente Tynaarlo

Vergadering d.d.	18 december 2018	Zaaknummer:	550616
Agendapunt:			
Portefeuillehouder	: M.J.F.J. Thijsen	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	<input type="checkbox"/> Besloten
Team	: Team Ruimte en Ontwikkeling		
Adviseur	: F.A. Rozema	Toestelnummer [Nr.]	812

Collegevoorstel besproken in PHO van: M.J.F.J. Thijsen D.d. 10 december 2018

Paraaf	Burge-meester	Wethouder Kraaijenbrink	Wethouder Gopal	Wethouder Vemer	Wethouder Lammers	Wethouder de Graaf	Secretaris	Manager akkoord (kwaliteitscheck)
Conform								R.B. Baas
Bespreken								

Onderwerp

Indienen beroepschrift tegen instemmingsbesluit winningsplan Westerveld

Samenvatting

Het instemmingsbesluit van de minister van Economische Zaken en Klimaat op het winningsplan Westerveld komt in grote lijnen overeen met het eerdere ontwerpbesluit, waartegen door onze gemeente een zienswijze is ingediend. Wij hebben in onze zienswijze een aantal punten bij de minister aangekaart, waar door de minister ogenschijnlijk weinig of onvoldoende mee is gedaan.

Er is in nauw overleg met gemeente Tynaarlo en andere decentrale overheden door advocatenkantoor PlasBossinade een beroepschrift opgesteld tegen het instemmingsbesluit winningsplan Westerveld. Deze is in lijn met de eerder in dit vergunningsproces door uw college aan de minister uitgebrachte advies én zienswijze. Het beroepschrift handelt ondermeer over de volgende zaken:

- Artikel 3: te weinig versnellingsmeters;
- Artikel 4: onduidelijkheid over seismisch risicobeheersplan; geen goedkeuring door Inspecteur-Generaal vereist, zoals SodM wel had geadviseerd;
- Artikel 5: transparant proces van schademelding; dat zou er al lang moeten zijn, gezien eerdere toezeggingen, de Kamerbrief van 30 mei 2018 en de Nogepe Gedragscode;
- Artikel 6: bouwkundige nulopname; De lokale overheden zijn hier groot voorstander van, echter waarom moet dat in overleg met de gemeente(n)? en wat is representatief?

Belangrijk en terugkerend thema in de zienswijze is de rechtszekerheid, waaronder van onze inwoners. Dit beroepschrift past dan ook volledig in de bestaande beleidslijn van uw college; "wij zijn rond het thema gaswinning vooral kritisch op eventuele gevolgen voor de gemeente Tynaarlo en haar inwoners. Omdat volgens ons rond de effecten en gevolgen van gaswinning op ondergrond en bovengrondse bouwwerken nog altijd veel onduidelijk is, nemen wij hierin een terughoudende rol aan".

Voorstel

1. Instemmen met het indienen van een beroepschrift tegen het instemmingsbesluit van minister van Economische Zaken en Klimaat aangaande het winningsplan Westerveld
- ~~2. De portefeuillehouder dhr. Thijsen te machtigen om het beroepschrift inhoudelijk verder onder mandaat af te handelen.~~

ML
20/12

Besluit:

B&W 18/12: Besluit wordt aangepast in mandaat door portefeuillehouder vóór donderdag 20/12 1200 uur + check juridische zaken.

TOELICHTING B&W-ADVIES

1. Onderwerp

Indienen beroepschrift tegen instemmingsbesluit winningsplan Westerveld

2. Voorstel

1. Instemmen met het indienen van een beroepschrift tegen het instemmingsbesluit van minister van Economische Zaken en Klimaat aangaande het winningsplan Westerveld;
2. De portefeuillehouder dhr. Thijsen te machtigen om het beroepschrift inhoudelijk verder onder mandaat af te handelen.

3. Inleiding en achtergronden

Op 11 september 2016 heeft EZK van de NAM het Winningsplan Westerveld ontvangen. In januari 2017 heeft de gemeente Tynaarlo, samen met andere decentrale overheden in het gebied van het winningsplan een gezamenlijk advies ingediend. Hierop is in mei 2017 door de minister van EZK een ontwerpbesluit genomen. Waar de gemeente Tynaarlo, opnieuw gezamenlijk met andere decentrale overheden een kritische zienswijze op hebben gegeven. De provincie Drenthe heeft een eigen zienswijze ingediend. Nu ligt het definitieve instemmingsbesluit van de minister ter inzage. Hiertegen kan tot en met 27 december 2018 beroep worden ingesteld bij de raad van State.

Instemmingsbesluit minister

"De minister vindt dat er sprake is van voorzetting van een bestaande winning waarbij de kans op lichte tot matige schade erg klein is en daarom stemt hij in met de (voortzetting van) de winning uit het Westerveld-systeem. De minister sluit, op basis van het advies van de Tcbb en het winningsplan van de NAM, niet uit dat bodemtrillingen gevolgen kunnen hebben voor schade aan gebouwen. Dit kan betekenen dat in de nabijheid van een gasveld mogelijk lichte tot matige schade kan optreden aan gebouwen. Zodra het oorzakelijk verband tussen de schade en de gaswinning van de NAM wordt vastgesteld, moet de NAM deze schade vergoeden (artikel 6:177 van het Burgerlijk Wetboek). De minister vindt het niet nodig hiervoor in dit besluit een voorschrift op te nemen."

Wat is de inhoud van instemmingsbesluit van de minister?

Het instemmingsbesluit komt in grote lijnen overeen met het eerdere ontwerpbesluit van 1,5 jaar geleden, waartegen door onze gemeente een zienswijze is ingediend (zie bijlage). Wij hebben in onze zienswijze een aantal punten bij de minister aangekaart, waar door de minister ogenschijnlijk betrekkelijk weinig mee is gedaan. Het definitieve besluit dat nu door de minister is genomen, is nagenoeg gelijk aan het ontwerpbesluit van 1,5 jaar geleden.

Er is bij de toegestane productiehoeveelheden uitgegaan van de nog reële mogelijke productie van de velden binnen dit winningsplan Westerveld. Feitelijk betekent dit dat de velden nagenoeg leeg geproduceerd zullen worden. De door de minister toegestane te produceren hoeveelheden tot uiterlijk 31 december 2028:

- Vries Noord: 196 miljoen Nm³.
- Vries Midden: 308 miljoen Nm³.
- Vries Zuid: 563 miljoen Nm³.

De belangrijkste wijzigingen t.o.v. het ontwerpbesluit

- Toepassen van fracking is niet meer mogelijk binnen dit winningsplan;
- Duur en productievolumes zijn per gasveld bepaald;
- Dat de NAM nu 12 weken krijgt i.p.v. 6 maanden om een seismisch risicobeheerplan bij de minister aan te leveren. Niet duidelijk is of en zo ja waaraan dit plan dan wordt getoetst;
- De NAM nu meer tijd krijgt, (1 jaar i.p.v. 6 maanden) voor het uitvoeren van een 0-meting aan een representatieve selectie van voor bodembeweging gevoelige bouwwerken in het gebied van Eleveld en Vries -Zuid. Binnen 9 maanden moet de NAM een plan van aanpak hiervoor aan de minister overleggen. Waarbij verder de zinsnede "voor bodembeweging gevoelige" niet in het ontwerpbesluit stond. En toegevoegd is de zinsnede "na overleg met de gemeente(n)".

Hoofdpijnen van het beroepschrift

Het bepleiten van beëindiging van de gaswinning uit de 11 gasvelden heeft enkel zin als kan worden aangetoond dat gaswinning uit deze velden niet veilig en verantwoord mogelijk is. In tegenstelling tot de situatie van de gaswinning in Groningen is de veiligheid hier niet in het geding.

Om politiek-bestuurlijke redenen is het strategisch gezien gewenst is om beroep in te stellen tegen onder meer:

- Artikel 3: te weinig versnellingsmeters;
- Artikel 4: onduidelijkheid over seismisch risicobeheersplan; geen goedkeuring door Inspecteur-Generaal vereist, zoals SodM wel had geadviseerd;
- Artikel 5: transparant proces van schademelding; dat zou er al lang moeten zijn, gezien eerdere toezeggingen, de Kamerbrief van 30 mei 2018 en de Nogepla Gedragscode;
- Artikel 6: bouwkundige nulopname; wij zijn hier groot voorstander van, echter waarom moet dat in overleg met de gemeente(n)? en wat is representatief?

Van een aantal hiervoor genoemde onderwerpen valt — strikt juridisch gezien — te betwijfelen of zij thuishoren in een instemmingsbesluit. De minister zal zich op het standpunt stellen dat die onderwerpen (bijvoorbeeld maatschappelijke bijdragen en shadeafhandeling) elders geregeld moeten worden. Hier staat tegenover dat het inbrengen van deze onderwerpen als beroepsgrond mogelijk wel enige druk op de ketel houdt. Het berusten daarin zou door NAM en/of de Minister kunnen worden uitgelegd als onvoorwaardelijke instemming door de regio met gaswinning overeenkomstig het winningsplan Westerveld.

4. Argumenten

1. *Er wordt een politiek signaal afgegeven dat wij opkomen en staan voor het lokale belang van de gemeente en haar inwoners.*
2. *Wij vonden diverse aspecten voldoende zwaarwegend om een zienswijze in te dienen. De minister komt aan deze punten niet of onvoldoende in zijn besluit tegemoet.*
Het instemmingsbesluit komt in grote lijnen overeen met het eerdere ontwerpbesluit, waartegen door onze gemeente een zienswijze is ingediend (zie bijlage). Wij hebben in onze zienswijze een aantal punten bij de minister aangekaart, waar door de minister ogenschijnlijk weinig of onvoldoende mee is gedaan.
3. *Juridisch gezien voldoende aanknopingspunten om beroep in te stellen*
Zuiver juridische gezien is de kans van slagen van een beroepsprocedure tegen het instemmingsbesluit niet gegarandeerd, echter er zijn voldoende juridische aanknopingspunten en rechtsvragen om in een beroepsprocedure aan de orde te stellen.
4. *Het verdient aanbeveling het instemmingsbesluit niet onherroepelijk te laten worden en daartegen dus beroep in te stellen*
Belangrijke rechtsvragen/discussiepunten rondom gaswinning uit kleine velden (en daaraan te stellen voorschriften) worden ook beoordeeld in reeds lopende procedures over andere instemmingsbesluiten. Omdat uitspraken of ontwikkelingen in die andere procedures gevolgen kunnen hebben voor het Instemmingsbesluit winningsplan Westerveld, verdient het aanbeveling dat instemmingsbesluit niet onherroepelijk te laten worden en daartegen dus beroep in te stellen.
5. *Tot op heden zijn de lokale overheden uit Noord Drenthe gezamenlijk opgetrokken in het dossier rond het winningsplan Westerveld. Alle overige partijen (m.u.v. de provincie Drenthe) zullen zeer waarschijnlijk eveneens beroep aantekenen tegen dit instemmingsbesluit.*

5. Kanttekeningen

1. *Het is de vraag of een dergelijke gang naar de rechter ook daadwerkelijk het gewenste resultaat zal brengen. Er dient rekening mee gehouden te worden dat het beroepschrift ongegrond wordt verklaard. Hoewel al onze ingebrachte (advies)punten terecht en voldoende belangrijk zijn, is het lastig om al deze punten ook voldoende juridisch te onderbouwen. Tevens heeft de minister een zekere mate van beleidsvrijheid, die hem de ruimte geeft om een belangenafweging te maken.*

6. Advies

Financiën	Ja <input type="checkbox"/>	Nee <input checked="" type="checkbox"/>
Juridische Zaken	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Nee <input type="checkbox"/>
Er is juridisch advies ingewonnen bij het advocatenkantoor PlasBossinade (zie bijlage).		
HRM	Ja <input type="checkbox"/>	Nee <input checked="" type="checkbox"/>

Communicatie	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Nee <input type="checkbox"/>
Afstemming heeft plaatsgevonden met team Communicatie		
Derden	Ja <input type="checkbox"/>	Nee <input checked="" type="checkbox"/>

7. Uitvoering

Na instemming door uw college zal het beroepschrift in overleg met portefeuillehouder en in afstemming met andere decentrale overheden definitief worden gemaakt en vervolgens na ondertekening (aangetekend) worden verzonden.

8. Besloten behandelen

Nvt.

9. Bijlage(n)

1. Winningsplan Westerveld, NAM;
2. Instemmingsbesluit winningsplan Westerveld, minister EZK, d.d. 14 november 2018;
3. Concept beroepschrift tegen het Instemmingsbesluit winningsplan Westerveld;

Handtekening adviseur

.....
F.A. Rozema

