



College van Burgemeester en wethouders gemeente Tynaarlo

Vergadering d.d.	15 mei 2018	Zaaknummer:	445817
Agendapunt:			
Portefeuillehouder	: J. Gopal	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	<input type="checkbox"/> Besloten
Team	: Team Openbare veiligheid, Toezicht en Handhaving		
Adviseur	: R. Mienstra	Toestelnummer [Nr.]	922

Collegievoorstel besproken in PHO van:	J. Gopal	D.d.	7 mei 2018
--	----------	------	------------

Paraaf	Burge-meester	Wethouder Kraaijenbrink	Wethouder Gopal	Wethouder Vemer	Wethouder Lammers	Wethouder De Graaf	Secretaris	Manager akkoord (kwaliteitscheck)
Conform								A. v.d. Geest
Bespreken								Paraaf:

Onderwerp

Besluit op bezwaar tegen registratiedatum BSO

Samenvatting

Ondernemer dient een aanvraag in voor registratie van haar Buitenschoolse opvang. Uiteindelijk vindt registratie plaats per 30 september 2017. Ondernemer tekent bezwaar aan en verzoekt om registratie per 4 september. De wet staat registratie met terugwerkende kracht niet toe. Omdat er bij de gemeente fouten zijn gemaakt bieden we een gedeeltelijke vergoeding (20%) van misgelopen inkomsten aan. De commissie is van mening dat het bezwaar ongegrond is. Omdat er van beide kanten zaken niet goed zijn verlopen adviseert zij ons om de aangeboden coulancevergoeding te verhogen tot de helft van de misgelopen inkomsten.

Voorstel

1. Het bezwaar conform advies van de commissie, ongegrond te verklaren;
2. Ondernemer een coulancevergoeding aan te bieden van € 570,28.

Besluit:

--

TOELICHTING B&W-ADVIES

1. Onderwerp

Besluit op bezwaar tegen registratiedatum BSO

2. Voorstel

- 1 1. het bezwaar conform advies van de commissie, ongegrond te verklaren;
- 2 2. Ondernemer een coulancevergoeding aan te bieden van €570,28.

3. Inleiding en perspectief

De gemeente heeft de BSO van ondernemer geregistreerd per 30 september 2017. Vanaf die datum is exploitatie toegestaan en kunnen ouders bij de Rijksoverheid (een deel van) de kosten declareren.

De BSO is echter per 4 september gestart, wat ook door ondernemer bij de gemeente is aangegeven. Door de latere registratie kan ondernemer geen kosten bij ouders in rekening brengen. Zij vraagt de gemeente daarom de registratiedatum op 4 september te laten zetten. De Wet kinderopvang staat registratie met terugwerkende kracht echter niet toe.

Tijdens de procedure zijn door beide betrokkenen fouten gemaakt. Ondernemer heeft de aanvraag laat ingediend. Wij hebben tien weken om een besluit te nemen, de aanvraag is 6,5 week voor de startdatum aangevraagd. Bovendien met een onjuist formulier en onvolledig.

De gemeente heeft de aanvulling verkeerd ingeboekt waardoor ze niet bij de juiste medewerker terecht is gekomen. De commissie adviseert daarom om de kosten te delen.

4. Argumenten

1.1 De Wet kinderopvang staat registratie met terugwerkende kracht niet toe

Ondernemer wil dat de registratiedatum voor besluitdatum wordt gelegd. De Wet kinderopvang staat dit echter niet toe.

1.2 De commissie bezwaarschriften adviseert overeenkomstig

Het bezwaarschrift en het besluit is voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften. Zij heeft de onderliggende stukken bestudeerd en partijen gehoord. Op basis daarvan adviseert zij om het bezwaar ongegrond te verklaren.

2.1 Deel van de vertraging is gemeente aan te rekenen

We hebben de aanvulling op de aanvraag niet onder het juiste zaaktype in ons systeem ingeboekt. Het gevolg was dat de aanvraag niet in beeld kwam bij de juiste medewerker. Dit heeft een forse vertraging opgeleverd.

2.2 Ondernemer kan zich hier in vinden

Telefonisch is het advies van de commissie aan ondernemer meegedeeld. Zij kan zich vinden in het advies van de commissie.

2 Kanttekeningen

2.1 Vertraging is ook aan ondernemer te wijten

De gemeente heeft tien weken om een besluit te nemen op een aanvraag voorregistratie. Onderdeel van deze procedure is dat de GGD een bezoek ter plaatse brengt en de gemeente adviseert over de te nemen beslissing. Om een registratie per 4 september te mogen verwachten had de aanvraag uiterlijk 26 juni bij ons moeten liggen én volledig moeten zijn. Uiteindelijk hebben we in augustus nog aanvullingen ontvangen.

Daar staat tegenover dat de vertraging ons ook aan te rekenen is.

3 Advies

Financiën	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Nee <input type="checkbox"/>		
Financiën is akkoord				
Kosten				
<i>Beschrijving</i>	<i>Kosten</i>	<i>BTW</i>	<i>Incidenteel</i>	<i>Structureel</i>
Coulance vergoeding	570,28	0	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Totale kosten	Incidenteel	570,28		
Dekking				
<i>Beschrijving</i>	<i>Dekking</i>	<i>Op grond van</i>	<i>Incidenteel</i>	<i>Structureel</i>
Coulance vergoeding	570,28	4701400	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Totale dekking:		570,28		

Juridische Zaken	Ja <input type="checkbox"/>	Nee <input checked="" type="checkbox"/>
Voorstel is opgesteld door juridisch medewerker nav advies commissie bezwaarschriften.		
HRM	Ja <input type="checkbox"/>	Nee <input checked="" type="checkbox"/>
Voorstel heeft geen betrekking op personele zaken		
Communicatie	Ja <input type="checkbox"/>	Nee <input checked="" type="checkbox"/>
Buiten uitgaande brief vindt geen externe communicatie plaats.		
Derden	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Nee <input type="checkbox"/>
Advies is opgesteld door medewerker team Publiekszaken en Veiligheid voor team Mens en Maatschappij.		

4 Uitvoering

Bij besluit conform voorstel kan bijgevoegde beschikking worden opgestuurd. Na ontvangst van factuur/rekeningnummer kan het toegekende bedrag worden overgemaakt.

5 Besloten behandelen

nvt

6 Bijlage(n)

- 1 Advies commissie bezwaarschriften
- 2 Concept besluit op bezwaar
- 3 Verweerschrift

Handtekening adviseur

.....
R. Mienstra