

gemeente
Tynaarlo



Reactie op bezwaren

Bezwaar van: Kinderopvang Oki	Datum zitting: 20 maart 2018
Ontvangstdatum: 4 januari 2018	Soort regeling: Wet kinderopvang (Wk)
Besluit: registratie BSO Oki in Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen (LRKP) met ingang van 30 september 2017	Vertegenwoordiger College van burgemeester en wethouders: de heer R. Mienstra en mevrouw A.J. Rotte

1 Reactie op bezwaren

Hierbij ontvangt u onze reactie op het bezwaar dat mevrouw A. Smith heeft ingediend namens Kinderopvang Oki (hierna: houdster). Het bezwaar richt zich tegen ons besluit van 22 december 2017, waarin wij de registratiedatum van Buitenschoolse opvang (BSO) Oki hebben gewijzigd van 2 oktober 2017 naar 30 september 2017.

2 Voorgeschiedenis

Op 22 mei 2017 ontvangen wij een wijzigingsformulier voor Kinderdagverblijf (KDV) Oki. Houdster vraagt daarin om uitbreiding van het aantal kindplaatsen van het KDV van 16 naar 28. Op 2 juni 2017 wordt de ontvangstbevestiging verstuurd en op 13 juli 2017 is de wijziging toegekend en per die datum ingevoerd in het LRKP. *Bijlage 3 t/m 5*

We ontvangen op 19 juli 2017 een verzoek tot wijziging van een BSO. Het betreft echter een nieuwe opvang, waarvoor een ander formulier geldt. Dit is op 24 juli 2017 zowel telefonisch als schriftelijk aan houdster meegedeeld. *Bijlage 6 en 7*

Op 25 juli 2017 vult houdster de aanvraag aan met het juiste formulier. *Bijlage 8*

De aanvulling komt door een fout/verginging van onze zijde niet bij de juiste medewerker terecht. Op 11 september 2017 wordt de aanvraag van 19 juli 2017, ten onrechte, buiten behandeling gelaten. *Bijlage 9*

Eveneens in september worden wij op deze fout gewezen. De GGD is vervolgens gevraagd om een inspectie uit te voeren. De inspectie vindt plaats op 26 september 2017, wij ontvangen op 2 oktober 2017 het rapport. *Bijlage 10*

Dezelfde dag, 2 oktober, versturen wij het besluit om BSO Oki per 2 oktober 2017 te registreren in het LRKP. *Bijlage 11*

Op 16 november 2017 bezoekt de toezichthouder van de GGD de BSO opnieuw. Het betreft een inspectie na registratie. De toezichthouder constateert dat houdster op enkele punten niet voldoet aan de eisen van de Wk. *Bijlage 12*

Houdster en behandelend ambtenaar hebben contact met elkaar over de registratiedatum. Houdster verzoekt om 4 september 2017, de startdatum van de BSO, als registratiedatum aan te houden. Per e-mail ontvangt houdster bericht dat dit niet mogelijk is. *Bijlage 13*

We stellen wel vast dat ons besluit van 11 september 2017 onterecht is genomen. We stellen daarin dat de aanvraag niet volledig is. Op dat moment was er echter wel degelijk sprake van een ontvankelijke aanvraag. Hoewel dat besluit onherroepelijk is, besluiten we (ambtshalve) om een nieuw besluit te nemen. Voor de beslistermijn rekenen we vanaf de eerste aanvraag, 19 juli 2017. In dat geval is het besluit van 2 oktober niet op tijd genomen en volgt dat de BSO van rechtswege geregistreerd had moeten worden. Het besluit van rechtswege treedt drie dagen na afloop van de termijn in werking. We stellen de nieuwe registratiedatum daarom vast op 30 september 2017. Het besluit versturen wij op 22 december 2017. *Bijlage 2*

Tegen het besluit van 22 december 2017 tekent houdster bezwaar aan. *Bijlage 1*

Op 19 februari 2018 stuurt de gemeente een e-mail aan houdster waarin zij aanbiedt om een deel van de misgelopen inkomsten te vergoeden. *Bijlage 14*

3 Toetsingskader

Op een voorziening voor kinderopvang is de Wet kinderopvang (Wk) van toepassing. Onder kinderopvang verstaat de Wk: "het bedrijfsmatig of anders dan om niet verzorgen, opvoeden en bijdragen aan de ontwikkeling van kinderen tot de eerste dag van de maand waarop het voortgezet onderwijs voor die kinderen begint".

Aan de wet zijn het Besluit kwaliteit kinderopvang (het besluit) en de Regeling Wet kinderopvang (de regeling) verbonden. In de wet en het besluit wordt onderscheidt gemaakt tussen buitenschoolse

opvang en dagopvang.

Buitenschoolse opvang is: "kinderopvang verzorgd door een kindercentrum voor kinderen in de leeftijd dat ze naar het basisonderwijs kunnen gaan, waarbij opvang wordt geboden voor of na de dagelijkse schooltijd evenals gedurende vrije dagen of middagen en in schoolvakanties".

Onder dagopvang wordt in de regeling verstaan: "kinderopvang verzorgd door een kindercentrum voor kinderen tot de leeftijd waarop zij het basisonderwijs gaan volgen."

Beide vormen vallen in de Wk onder de noemer kindercentrum ("een voorziening waar kinderopvang plaatsvindt, anders dan gastouderopvang").

Voor de verschillende vormen gelden verschillende eisen.

De minister heeft voor het afhandelen van verzoeken op grond van de Wk formulieren vastgesteld. In de regeling staat:

1. "Degene die een kinderopvangvoorziening wil beginnen doet een aanvraag tot exploitatie bij de gemeente waar die voorziening gevestigd zal zijn. Die aanvraag wordt gedaan met een daartoe door de minister vastgesteld formulier"; en
2. "Wijzigingen in de gegevens in het LRK moeten door de houder worden doorgegeven aan de gemeente (via een door de minister vastgesteld wijzigingsformulier) en door de gemeente worden doorgevoerd in het LRK."

Artikel 1.45 lid 1 Wk schrijft voor dat degene die voornemens is een kindercentrum in exploitatie te nemen, daarvoor een aanvraag doet bij het college. In het derde lid staat dat het kindercentrum niet in exploitatie mag worden genomen dan nadat de GGD heeft vastgesteld dat de opvang redelijkerwijs zal plaatsvinden conform de regels.

Artikel 1.46 lid 1 van de Wk geeft aan dat wij binnen tien weken na ontvangst van de aanvraag een besluit moeten nemen. In het besluit moet de datum van registratie worden genoemd. Deze datum mag niet voor de datum van bekendmaking liggen.

Op de beslistermijn is de Lex Silencio Positivo (LSP) van toepassing. Dat betekent dat als na afloop van de termijn geen besluit genomen is, de registratie van rechtswege is toegekend. Dit vloeit voort uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Dienstenwet. Een van rechtswege toegekend besluit treedt in werking op de derde dag na afloop van de beslistermijn.

Artikel 4:13 Awb schrijft namelijk voor dat een beschikking moet worden gegeven binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn. In paragraaf 4.1.3.3 van de Awb staat vervolgens dat termijnoverschrijding leidt tot een toekenning van rechtswege. Deze paragraaf is op grond van de Dienstenwet van toepassing tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald.

De Dienstenwet is, op grond van de bijlage van de Regeling indicatieve vaststelling reikwijdte Dienstenwet, van toepassing op artikel 1.45 Wk. Dit betekent dat de LSP geldt voor de aanvragen om registratie op grond van de Wk.

4 Aangevoerde gronden bezwaar

Houdster geeft in het bezwaarschrift aan dat zij als registratiedatum 4 september 2017 wenst. Als reden geeft zij aan dat zij op 22 mei 2017 een verzoek voor een BSO heeft ingediend. Dit ligt ruim genoeg voor de datum van 4 september, de dag waarop de BSO startte. Doordat de BSO pas per 30 september 2017 geregistreerd staat, loopt houdster inkomen mis.

5 Reactie op de aangevoerde gronden

Als de aanvraag op 22 mei 2017 was ingediend, dan zou de termijn van tien weken eindigen op 31 juli 2017. Wij delen echter niet de mening dat er op 22 mei sprake was van een aanvraag voor een BSO. De aanvraag van 22 mei betreft een wijzigingsverzoek voor het uitbreiden van het aantal kindplaatsen van de **dagopvang**. Het heeft geen betrekking op de oprichting/start exploitatie van een BSO. De aanvraag maakt daar ook geen melding van.

Bij het starten van een nieuwe vorm van kinderopvang moet een ondernemer rekening houden met de termijnen die de wet stelt aan het afhandelen van aanvragen voor de vereiste toestemmingen. Om op 4 september te mogen starten zou de aanvraag uiterlijk (en volledig) op 26 juni bij ons moeten zijn binnengekomen.

Eerst op 19 juli 2017 is er een verzoek omtrent een BSO bij ons binnengekomen. Was die aanvraag correct en volledig geweest, dan hadden wij uiterlijk 26 september 2017 een besluit omtrent registratie moeten nemen. Toevallig is dat ook de dag waarop de GGD de locatie bezocht heeft. Toen is vastgesteld dat de BSO geregistreerd kon worden. Dat was ook de laatste dag waarop het besluit op de aanvraag genomen had kunnen worden.

6 Conclusie

We willen vooropstellen dat er bij ons zaken fout zijn gegaan. De aanvulling van 25 juli is niet goed door ons verwerkt, zodat deze pas laat bij de desbetreffende medewerker terecht is gekomen. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een onterechte buiten behandelingstelling van de aanvraag per 11 september.

Het is niet mogelijk om de registratie in te laten gaan op 4 september 2017. Bij het starten van een nieuwe onderneming kan/moet je rekening houden met de doorlooptijden die gelden voor het verkrijgen van de juiste toestemmingen. Voor registratie op grond van de Wk betekent dit een doorlooptijd van 10 weken.

Wij beseffen ons dat een deel van de latere registratie komt doordat wij de aanvulling van 25 juli 2017 niet juist hebben verwerkt. Was dit wel het geval geweest, dan was de BSO uiterlijk per 26 september 2017 geregistreerd. Dat is ook de dag dat de GGD heeft vastgesteld dat de exploitatie van de BSO redelijkerwijs aan de wettelijke regels zal voldoen.

Het voelt voor ons dan ook redelijk om 26 september te hanteren als startdatum. Registratie per die datum is wettelijk gezien echter niet mogelijk. Houdster geeft in het bezwaarschrift aan dat zij over de periode van 4 september tot 30 september € 1.140,55 misloopt. In die periode zitten 20 opvangdagen. Per dag heeft zij dus € 57,03 niet kunnen factureren.

We hebben dit intern met elkaar besproken en vinden dat dit bedrag niet volledig voor rekening van houdster moet komen. Bij een correcte afhandeling van de aanvraag was op 26 september 2017 sprake geweest van registratie en had de BSO per die datum kunnen starten. Houdster loopt daardoor 4 dagen aan inkomsten mis. Wij willen dat bedrag vergoeden. Daarom hebben wij houdster aangeboden € 228,12 te vergoeden.