

Bijlage 1: zienswijze ontwerp-instemmingsbesluit winningsplan Groningenveld 2018-2019

Betreffende: 5.2.4 Productieverdeling

Onze zienswijze op dit onderdeel sluit aan bij de onderdelen 1, 3 en 7 van ons eerdere advies.

Ons advies

Wij adviseerden u dat een eventuele keuze voor inzetstrategie 1 mogelijk neerkomt op een afwentelen van risico's van de ene op de andere burger en dat wij dit niet acceptabel achten. Tevens adviseerden wij u duidelijk en transparant aan te geven wat de eventuele gevolgen voor Noord-Drenthe van die keuze zouden kunnen zijn. Uit de bij het winningsplan geleverde informatie viel immers niet duidelijk op te maken:

- of en in hoeverre er werkelijk sprake is van een afwenteling van risico's; en
- in hoeverre de aard van de te verwachten gevolgen dusdanig anders zou kunnen zijn dat er sprake is van onvergelykbare grootheden.

Tenslotte hebben wij in ons advies voorgesteld dat u, in geval van significante gevolgen voor Noord-Drenthe bij de keuze voor inzetstrategie 1, een aantal voorwaarden aan uw instemmingsbesluit met tenminste de volgende strekking:

- nulmetingen of 'bouwkundige vooropnames' van gebouwen en bouwwerken in de desbetreffende regio's;
- aanpassing/uitbreiding van het seismisch monitoringssysteem in Noord Drenthe door een onafhankelijke instelling;
- afhandeling en vergoeding van eventuele schade in Noord-Drenthe als gevolg van bevingen in het Groningengasveld conform het Groningen Schadeprotocol.

Met het oog op mogelijke significante gevolgen voor de betrokken regio hebben wij in het kader van de lusten- en lastenverdeling aandacht gevraagd voor compenserende voorzieningen die met een dergelijke wijziging van de productieverdeling gepaard zouden moeten gaan.

Met het oog op bovenstaande hebben wij u gevraagd om een bestuurlijke gedachtewisseling alvorens u een besluit neemt omtrent de in te zetten productiestrategie.

Uw ontwerp-instemmingsbesluit

In uw ontwerp-instemmingsbesluit constateert u dat:

- het Staatstoezicht op de mijnen (SodM) geen keuze maakt voor een inzetstrategie¹;
- inzetstrategie 1 volgens de modellen van de NAM tot minder seismisch risico leidt.

U geeft aan dat het daarom uw voorkeur heeft dat NAM kiest voor inzetstrategie 1.

Op basis van de regio-adviezen, waaronder het onze, constateert u (terecht) dat een dergelijke keuze in de betreffende regio's met terughoudendheid zal worden bekeken. Derhalve treedt u voor het nemen van uw definitieve besluit in overleg met bestuurders uit de betrokken regio's.

Onze zienswijze

U geeft aan onze zorgen ten aanzien van de mogelijke inzet van productiestrategie 1 te onderkennen.

Wij constateren echter dat in uw ontwerpbesluit:

- u reeds een voorkeur uitspreekt voor productiestrategie 1, omdat deze strategie volgens de modellen van de NAM tot minder seismisch risico leidt. Echter dat SodM hierover aangeeft nog geen keuze te kunnen maken, wegens het ontbreken van voldoende informatie;
- u op geen enkele wijze nader ingaat op onze adviezen die wij met betrekking tot de inzet van de productiestrategie hebben gegeven, zoals bijvoorbeeld het afwentelen van risico's;
- geen inzicht wordt gegeven in de mogelijke gevolgen voor Noord-Drenthe van een wijziging van de productiestrategie van het Groningen gasveld;

¹ Op basis van gebrek aan informatie

- u de keuze voor een inzetstrategie naar uw definitieve besluit verplaatst, terwijl u in de considerans wel al een duidelijke voorkeur uitspreekt, waarmee feitelijk een gemankeerd ontwerp aan ons is voorgelegd.

Wij achten het van groot belang voor onze inwoners dat u in uw besluit duidelijk inzicht geeft in de mogelijke veiligheids- dan wel schadegevolgen voor Noord-Drenthe van een wijziging van de productiestrategie van het Groningenveld. Tevens welke voorwaarden u aan deze inzet verbindt.

Betreffende: 5.4 Schade door bodembeweging - bodemdaling

Onze zienswijze op dit onderdeel sluit aan bij onderdeel 4 van ons advies.

Ons advies

Wij adviseerden u:

- het beoordelen van eventuele waterhuishoudkundige maatregelen in Noord-Drenthe en de kosten daarvan onder te brengen bij de Commissie Bodemdaling Groningen;
- ervoor te zorgen dat een duidelijk onderscheid gemaakt wordt tussen de verschillende componenten van bodemdaling, zoals gaswinning, veenoxidatie en zoutwinning.

Uw ontwerp-instemmingsbesluit

In uw ontwerp-instemmingsbesluit geeft u aan bereid te zijn hier met de betrokken partijen over in gesprek te willen gaan inzake de wijze van afhandeling van het kostenaspect van de bodemdaling.

Voor wat betreft de verschillende oorzaken van bodemdaling stelt u dat:

- uw besluit uitsluitend betrekking heeft op de bodemdaling als gevolg van de gaswinning uit het Groningenveld;
- bij de veldmonitoring rekening gehouden dient te worden met het optreden van niet aan de gaswinning gerelateerde vormen van bodemdaling.

Onze zienswijze

Wij maken graag gebruik van deze mogelijkheid en ondernemen graag met uw ambtenaren de nodige stappen om een dergelijk overleg in gang te zetten.

Wij zijn van mening dat in geval van gestapelde mijnbouw, zoals gas- én zoutwinning:

- duidelijk inzicht gegeven dient te worden in de afzonderlijke effecten van de verschillende activiteiten;
- de toegestane bodemdaling in b.v. de instemmingsbesluiten voor winningsplannen in relatie tot de totale bodemdaling als gevolg van andere activiteiten en natuurlijke effecten dient te worden gezien.

Betreffende: 5.2.6 UGS Norg

Onze zienswijze op dit onderdeel sluit aan bij onderdeel 6 van ons advies

Ons advies

Wij adviseerden u:

- een besluit betreffende het werkvolume van de gasopslag Norg in een separate procedure te nemen;
- hierbij het maximaal volume te stellen op 5 miljard Nm³;
- alleen tot eventuele verhoging tot 6 miljard Nm³ te besluiten als uit onafhankelijk (van de NAM) onderzoek blijkt dat dit geen extra risico's geeft en aantoonbaar nodig is voor de afname van de seismiciteit in Groningen;

- in het opslagplan of uw instemmingsbesluit te waarborgen dat het gas dat aan het eind van een (warme) winterperiode in de opslag in Norg achterblijft in de gasopslag aanwezig blijft voor opvolgende jaren.

Uw ontwerp-instemmingsbesluit

U geeft aan dat voor de UGS Norg een apart besluitvormingstraject loopt en dat u dat besluit in samenhang zult zien met 1) uw huidige besluit voor Groningen en 2) de adviezen en suggesties in het kader van dit besluit.

Onze zienswijze

U geeft aan dat u voor de UGS Norg een apart besluitvormingstraject doorloopt en dat u dat besluit in samenhang zult zien met het besluit voor het Groningenveld. Wij delen uw mening dat deze besluiten in samenhang moeten worden beschouwd. Echter zijn wij daarom voorts van mening dat u binnen dit besluit inzichtelijk dient te maken en te onderbouwen in hoeverre dit voorliggende ontwerp van invloed is op de keuzemogelijkheden ten aanzien van de opslagvolumes in UGS Norg.

Betreffende: artikel 4.3 van het ontwerp-instemmingsbesluit

Uw ontwerp-instemmingsbesluit

Artikel 4.3: 'Indien er een keuze gemaakt moet worden tussen het reduceren van volumebeperking en het loslaten van de productief fluctuatiebeperking dan prevaleert volumebeperking'.

Onze zienswijze

Wij interpreteren artikel 4.3 dat, ingeval een keuze gemaakt moet worden tussen minder produceren of het overschrijden van de toegestane regionale productief fluctuaties, er gekozen dient te worden voor een verminderde productie.

Dit blijkt naar onze mening echter niet duidelijk uit het artikel 4.3 zelf. Wij verzoeken u dit artikel duidelijker te formuleren, met name voor wat betreft de zinsnede 'reduceren van de volumebeperking'.