



# College van Burgemeester en wethouders gemeente Tynaarlo

Vergadering d.d. Agendapunt:	10 april 2018	Zaaknummer:	55867
Portefeuillehouder	: M.A. van Dijk	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	<input type="checkbox"/> Besloten
Team	: Team Ruimte en Ontwikkeling		
Adviseur	: N.Y.D. Schipper	Toestelnummer	909

Collegevoorstel besproken in PHO van:	M.A. van Dijk	D.d.	26 maart 2018
---------------------------------------	---------------	------	---------------

Paraaf	Burge- meester	Wethouder Hofstra	Wethouder van Dijk	Wethouder Berends	Wethouder Lammers	Secretaris	Manager akkoord (kwaliteitscheck)
Conform							W.B. Aardema
Bespreken							Paraaf:

## Onderwerp

Aanpassen beheersverordening Eelde-Paterswolde
--

## Samenvatting

Tijdens de raadsvergadering van 20 februari heeft de raad uw voorstel tot vaststelling van de beheersverordening Eelde-Paterswolde besproken. De raad heeft het college gevraagd het voorstel terug te nemen en de beheersverordening aan te passen.
--

## Voorstel

De besluitvorming over aanpassing van de beheersverordening over te dragen aan het volgende college
---

## Besluit:

--

## TOELICHTING B&W-ADVIES

### 1. Onderwerp

Aanpassen beheersverordening Eelde-Paterswolde

### 2. Voorstel

De besluitvorming over aanpassing van de beheersverordening over te dragen aan het volgende college.

### 3. Inleiding en perspectief

Op 20 februari heeft de gemeenteraad het voorstel tot gewijzigd vaststellen van de beheersverordening Eelde-Paterswolde besproken. De raad heeft voorgesteld dat het college het voorstel terugneemt, het aanpast en dan terugkomt bij de gemeenteraad met een aangepaste versie van de beheersverordening.

Aanleiding hiervoor is dat naar de mening van de raad de toelichting niet volledig aansluit bij de gevolgde lijn in de verbeelding en de regels. Ook is vanuit diverse fracties aangegeven dat een aantal percelen geen deel hadden mogen uitmaken van de beheersverordening.

### 4. Argumenten

#### *1 Het nieuwe college moet dit plan bij de raad toelichten*

Het plan is teruggenomen op verzoek van de gemeenteraad. Reden hiervoor was dat de raad de indruk had dat de beheersverordening veel onjuistheden bevatte. De besluitvorming heeft plaatsgevonden aan de vooravond van de verkiezingen, zodat besluitvorming in de zittende raad niet meer mogelijk was. Omdat tussen uw besluitvorming en achtereenvolgens het bespreken en vaststellen in de raadsvergaderingen een aantal weken tijdsverloop is, bestaat het reële risico dat als uw college nu besluit een aangepaste beheersverordening aan de raad aan te bieden, een ander college het besluit moet toelichten. Omdat de beheersverordening opnieuw een discussie kan opleveren, ligt dit niet voor de hand.

#### *2 Het gaat hier niet om een hamerstuk. De raad vraagt om afwijkende uitgangspunten te hanteren*

In alle beheersverordeningen hebben we dezelfde consistente lijn gehanteerd. Deze gaat uit van de bestaande situatie, voor zover deze in het bestemmingsplan of op grond van een verleende vergunning is toegestaan. De informatie hierover in de toelichting leidt tot misverstanden. De discussie in de raad vindt zijn grondslag in de bouwmogelijkheden op een perceel waar in 2014 een gebouw is gesloopt. Voor dit ene perceel lijkt de raad te willen afwijken van de bij herziening van alle overige bestemmingsplannen in beheersverordeningen gehanteerde lijn.

Een aanpassing van de toelichting, die juridisch geen status heeft, ligt juridisch gezien meer voor de hand dan de aanpassing van de regels en de verbeelding. Een gemeenteraad wordt immers geacht consistent te handelen. In de raad lijkt de discussie er juist op gericht andere keuzes te maken in de regels en de verbeelding. Daarbij heeft de raad een negatief oordeel gegeven over de totale beheersverordening. Het nu eenvoudig aanpassen van één of twee alinea's voelt daarmee als 'te kort door de bocht handelen'. Dit vraagt keuzes van het college over de mate waarin de beheersverordening wordt gewijzigd.

#### *3. De noodzaak van het vaststellen van een beheersverordening vervalft.*

Het geldende bestemmingsplan is ouder dan 10 jaar. In de huidige regelgeving is een legessanctie opgenomen voor het niet tijdig actualiseren van bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar. Op 20 februari heeft de Eerste Kamer in gestemd met afschaffing van deze actualiseringsplicht, mits bestemmingsplannen digitaal beschikbaar zijn. De ingangsdatum moet nog worden bepaald bij Koninklijk Besluit, dus het besluit is nog niet in werking getreden. Op dit moment wordt hard gewerkt aan het digitaal beschikbaar maken van het bestemmingsplan Eelde-Paterswolde zodat met het inwerkingtreden van het besluit daadwerkelijk weer leges kunnen worden geheven. Daarmee vervalft de belangrijkste reden om voor dit plangebied een beheersverordening vast te stellen.

## 5. Kanttekeningen

### 1 *Er is een legessanctie voor bestemmingsplannen*

Zo lang het besluit tot afschaffing van de actualiseringsplicht nog niet in werking is getreden mogen geen leges worden geheven voor vergunningen voor bouwen en afwijken van het bestemmingsplan. Dit risico wordt als relatief klein ingeschat. De verwachting is dat op korte termijn de afschaffing van de actualiseringsplicht in werking treedt. Daarmee komt de legessanctie te vervallen.

## 6. Advies

<b>Financiën</b>	Ja <input type="checkbox"/>	Nee <input checked="" type="checkbox"/>
Er is een legesrisico, maar door dit onderwerp zo spoedig mogelijk op de agenda te zetten van het nieuwe college wordt dit risico beperkt. Daarnaast is de verwachting dat de legessanctie op korte termijn wordt beëindigd.		
<b>Juridische Zaken</b>	Ja <input type="checkbox"/>	Nee <input checked="" type="checkbox"/>
n.v.t.		
<b>HRM</b>	Ja <input type="checkbox"/>	Nee <input checked="" type="checkbox"/>
n.v.t.		
<b>Communicatie</b>	Ja <input type="checkbox"/>	Nee <input checked="" type="checkbox"/>
n.v.t.		
<b>Derden</b>	Ja <input type="checkbox"/>	Nee <input checked="" type="checkbox"/>
n.v.t.		

## 7. Uitvoering

De besluitvorming rond de beheersverordening Eelde-Paterswolde vindt plaats in het volgende college.

## 8. Besloten behandelen

n.v.t.

## 9. Bijlage(n)

geen

---

Handtekening adviseur

.....

N.Y.D. Schipper