

Uw brief van  
11 september 2018

Uw kenmerk

Ons kenmerk  
Zaaknummer: 526245

Bijlage[n]  
1.

Behandeld door

Doorkiesnummer  
0592 - 26 66 62

Vries  
18 september 2018



Aan: Fractie CDA Tynaarlo  
T.a.v. mevrouw H. Wiersema  
Kosterijweg 20  
9761 GE EELDE

**VERZONDEN 18 SEP. 2018**

Digitaal verzonden aan:  
-raadsleden  
-steunfractie  
-b&w  
-griffier

Deze reactie heeft betrekking  
op de brief, eerder genoemd  
onder nr. **250**  
op de lijst van ingekomen  
stukken

Onderwerp: reactie vragen RUD Drenthe

Geachte mevrouw Wiersema,

Op 11 september stuurde u ons een brief. Daarin stelt u ons enkele vragen over de samenwerking tussen Tynaarlo en de RUD Drenthe. U heeft uw vragen onderverdeeld in vier onderwerpen: 1) Lokale inkleuring; 2) Vrije veld inspecties; 3) bedrijvenbestand en 4) Omgevingswet. Uw brief met de vragen sturen wij als bijlage mee. Hierbij ontvangt u per onderwerp onze reactie.

### **Lokale inkleuring Afwijken Drentse Maat**

Jaarlijks bekijken wij op welke onderwerpen de inzet van de RUD het meest gewenst is. De RUD doet daarvoor aan ons een voorstel, gebaseerd op haar kennis, in het verleden gemaakte afspraken en de beschikbare middelen.

Wij kijken vervolgens of er voor Tynaarlo bijzonderheden zijn die het komende jaar specifiek aandacht nodig hebben, maar niet spelen bij andere deelnemers. Daar moeten we, naar onze mening, met enige terughoudendheid mee omgaan.

Bij de start van de RUD hebben de deelnemers afgesproken dat de RUD per 1 januari 2016 gaat werken volgens een voor alle overheden uniform uitvoeringsniveau: de Drentse Maat. Dit bevordert een gelijk speelveld voor de bedrijven. Het bevordert ook een efficiënt opererende RUD. Waar mogelijk wordt gewerkt volgens standaardpakketten, in plaats van maatwerk per bevoegd gezag.

De Drentse Maat moet er voor zorgen dat de RUD niet onnodig zwaar wordt opgetuigd, maar toegesneden is op de Drentse milieuopgave. Zowel kwantitatief als kwalitatief en financieel. Gelet hierop is het niet wenselijk dat alle dertien deelnemers een andere uitvoering van de RUD vragen.

U verwijst in uw brief naar het jaarprogramma 2017 waar 8 van de 12 gemeenten om een lokale inkleuring vragen. In het huidige jaarprogramma zijn dat slechts twee gemeenten. De lokale inkleuring betreft:

- een pilot maatwerkcontroles veehouderij, die geen effect heeft op de aantallen controles;
- afhandelen van ontheffingen verboden voor met name paasvuren;
- extra toezicht op mestbassins.

Postadres  
Postbus 5, 9480 AA Vries

Bezoekadres  
Korneljeplein 1, Vries

Website  
[www.tynaarlo.nl](http://www.tynaarlo.nl)

Bankrelaties  
IBAN: NL02BNGH0285079050  
IBAN: NL05BNGH0285079093 (belastingen en leges)

Telefoonnummer  
[0592] 26 66 62

Faxnummer  
[085] 20 84 923

E-mail  
[info@tynaarlo.nl](mailto:info@tynaarlo.nl)

BIC: BNGHNL2G

### **Beleidsdoelstellingen Tynaarlo**

We hebben in december 2016 het VTH beleid 2017-2020 vastgesteld. Dit beleid heeft betrekking op het omgevingsrecht, waaronder milieu. Daarin staan de volgende doelen:

1. Voldoen aan de kwaliteitscriteria 2.1, zoveel mogelijk in zelfstandigheid en daar waar nodig gezamenlijk door het maken van laagdrempelige afspraken;
2. Uniformiteit in de Noord-Drentse gemeenten;
3. Veiligheid, leefbaarheid en duurzaamheid in de gemeente;
4. Transparante en tijdige vergunningverlening;
5. Behouden of verhogen van het nalevingsniveau;
6. Verder professionaliseren, versterken van het programmatisch handhaven;
7. De beleidscyclus sluiten door een goede monitoring en evaluatie op te zetten.

### **Vrije veld toezicht**

In 2015 is aan de deelnemende gemeenten drie scenario's voorgelegd. Uiteindelijk koos een meerderheid voor De Drentse Maat scenario B; waarbij de volgende controle frequentie wordt gehanteerd:

- Categorie 1: geen periodieke controles;
- Categorie 2: eens per 9 jaar;
- Categorie 3: eens per 3,3 jaar;
- Categorie 4 en 5: Jaarlijks.

Deze categorisering van inrichtingen is gebaseerd op het effect dat een soort bedrijf heeft/kan hebben op de omgeving. Wij kunnen niet verzekeren dat er zich bij de bedrijven die wij niet bezoeken geen enkele milieu- of veiligheidsissues voordoen. De Drentse Maat is gebaseerd op het feit dat de kans dat dat het geval is, als klein wordt beschouwd dan wel dat de gevolgen voor de omgeving beperkt zijn. De middelen die beschikbaar zijn worden daar ingezet waar zij het meest nodig zijn.

Mocht het de wens van de Raad zijn, dan zijn wij uiteraard bereid om voor het komende jaarprogramma vrije veld toezicht als onderwerp voor Tynaarlo op te voeren. Hierbij merken wij op dat vrije veld toezicht geen vervanging is van een inrichting controle. Inkoop van vrije veld toezicht betekent dus niet zonder meer dat de RUD categorie 1 bedrijven, die in de huidige methodiek niet bezocht worden, wel gaat controleren.

Gelet op de huidige situatie en het feit dat gekwalificeerde toezichthouders moeilijk tot niet te krijgen zijn, is het ook de vraag of er op dit moment bij de RUD ruimte is voor vrije veld toezicht. We kunnen ons voorstellen dat de prioriteit nu eerst ligt bij de inrichtingen.

Overigens verwachten wij van toezichthouders, ook van onze medewerkers, dat zij onderweg naar een controle ook op de omgeving letten en bij bijzonderheden ter plaatse gaan kijken.

### **Bedrijvenbestand**

Wij willen uw opmerking over het onjuist aanleveren van bedrijfscategorieën graag nuanceren. Voor de oprichting van de RUD kenden we in het werkveld Milieu de categorieën 1 t/m 4 ook. Zoals gezegd deze categorieën zijn gebaseerd op de effecten die een soort bedrijf kan hebben op de omgeving. Binnen Tynaarlo zijn wij onze bedrijven individueel gaan beoordelen op basis van de risicomatrix.

Dat betekent dat we niet alleen keken naar de negatieve effecten dat een bedrijf kan hebben op de omgeving, maar ook op de kans dat dit plaatsvindt; we namen daarbij nadrukkelijk ook het naleefgedrag van de ondernemer mee. Hieruit rolde per bedrijf een controlefrequentie. We hanteerden dus een meer risicogerichte benadering die afwijkt van de categorisering die nu wordt gehanteerd.

Een andere oorzaak voor afwijkingen in de bedrijfscategorieën is dat bij het ontwikkelen van de Drentse Maat gezamenlijke risico inschattingen zijn gemaakt op basis van kans x Effect, die hebben geleid tot

prioritaire thema's. Die thema's zijn vervolgens verwerkt in de Drentse Maat door soorten bedrijven of activiteiten intensiever aandacht te geven bij de uitvoering van toezicht en handhaving. Deze bedrijven komen dan in een hogere categorie. Bij de invoering van de Drentse Maat was dan ook de verwachting dat het bedrijvenbestand gaandeweg aangepast zou moeten worden als gevolg van de nieuwe werkwijze. Bijvoorbeeld naar aanleiding van een controle.

In augustus/september 2017 hebben wij samen met de RUD ons bedrijvenbestand gescreend en toen zijn er correcties doorgevoerd. Op dat moment was bij ons de indruk dat we volledig geactualiseerd waren. Inmiddels hebben we begrepen dat er nog verdere stappen nodig zijn. Inzicht in het aantal afwijkingen hebben wij niet. Pas na een actualisatie zou hierover iets gezegd kunnen worden.

Wij hebben ons in juli aangeboden om als pilot gemeente te fungeren voor de actualisatie van het inrichtingenbestand. We hebben geopperd om in september met elkaar om tafel te gaan om dit door te spreken. De RUD werkt momenteel echter aan een Drenthe breed plan van aanpak voor de actualisatie van het bedrijvenbestand. Naar onze mening moeten wachten tot dit klaar is, zodat we in één keer de juiste dingen doen. Onze uitnodiging blijft uiteraard staan en we gaan graag met de RUD aan de slag.

### **Omgevingswet**

De RUD is een belangrijke partner in de voorbereiding op de Omgevingswet. Wij zijn in maart 2017 gestart met de projectgroep Omgevingswet. Daarin zoeken we ook nadrukkelijk de samenwerking met de SDA gemeenten. De RUD is uitgenodigd om mee te denken over haar rol in het traject. Eerder dit jaar heeft zij een presentatie gehouden over de milieuaspecten van het nieuwe omgevingsrecht.

Door de projectleiders SDA wordt bij de RUD de vraag neergelegd om een planning voor de komende jaren op te stellen waarin beschreven wordt wanneer en op welke wijze de RUD de gemeenten kan adviseren en ondersteunen bij de voorbereiding op de Omgevingswet. Het onderwerp Omgevingswet zal naar verwachting in de komende jaarprogramma's meer expliciet terugkomen.

Overigens zien wij het als een eigen verantwoordelijkheid van de RUD om haar mensen voor te bereiden op naderende wijzigingen in wet- en regelgeving.

### **Tenslotte**

De deelnemers spelen een belangrijke rol in de verbeteropgave waar de RUD zich mee geconfronteerd ziet. Wij willen ook nadrukkelijk een deel zijn van de oplossing en met die insteek het gesprek aangaan met de RUD. In die hoedanigheid hebben wij bij de aanlevering van de dossiers in 2017 al aan de RUD gevraagd om mee te kijken. Toen is aangegeven dat of onze werkwijze akkoord was.

*d*

We zijn, om een verdere verbeterslag te maken in de informatie-uitwisseling, in januari gestart met een werkgroep digitalisering Milieudossiers. Daarbij is nadrukkelijk gekeken naar hoe de RUD de documenten aangeleverd wil hebben. In juni/juli hebben we een pilot gedraaid. De resultaten zijn tijdens een overleg met RUD collega's gepresenteerd. De reacties waren erg positief.

Overigens hebben wij in 2013/2014, toen bij ons budget beschikbaar was, de RUD gevraagd om richtlijnen te geven voor de wijze waarop zij de dossiers gedigitaliseerd wilden hebben. Er was op dat moment geen richtlijn voor handen. Strikt genomen is deze er op dit moment ook nog niet. Er is inmiddels wel een conceptdocument met een werkwijze opgesteld. Op dit moment werken wij op die wijze.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders

  
mr. J. Th. van Nieukerken  
gemeentesecretaris

  
drs. M.J.F.J. Thijsen  
burgemeester

*Bijlagen: Uw brief van 11 september 2018*



College van Burgemeester en Wethouders  
Kornoeljeplein 1  
9481 AW VRIES.

Onderwerp: Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe (RUD)

Geacht college,

Op 4 september hebben we met veel belangstelling een informatiebijeenkomst bijgewoond over de RUD. De directeur, mevrouw Heidekamp-Prins, nam ons mee in de personele en beleidsmatige ontwikkelingen van de dienst.

Allereerst willen wij onze waardering uitspreken over de ontwikkelingen die de RUD doormaakt tot het worden van een robuuste organisatie die zich inzet voor een veilige, hele en schone leefomgeving in Drenthe. We wensen hen daar veel succes mee.

Naar aanleiding van de informatieavond heeft de fractie van het CDA Tynaarlo nog een aantal inhoudelijke vragen aan het college:

1. Het blijkt dat de gemeente Tynaarlo geen gebruik maakt van de mogelijkheid om af te wijken van de zgn. "Drentse Maat", het basisbeleid van de RUD. In het jaarprogramma 2017 van de RUD, in paragraaf 5.5, kunnen we lezen dat van de 12 deelnemende gemeenten, slechts vier géén "lokale inkleuring" kennen. Zoals gezegd, de gemeente Tynaarlo is daar een van.
  - a. Is er een duidelijke reden waarom Tynaarlo geen gebruik maakt van de "lokale inkleuring"? Zo ja, welke is dat?
  - b. Als deze reden er niet is, welke mogelijke beleidsaanpassingen ten opzichte van de "Drentse Maat" ziet u dan voor zich?
  - c. Los van bovenstaande, wat is, vanuit de visie van de gemeente Tynaarlo, het gewenste nalevingsbeleid in afwijking, of op basis, van de "Drentse Maat"? Wat is het effect dat u wilt bereiken in het nalevingsgedrag van de ondernemers in de gemeente Tynaarlo?
2. De gemeente Tynaarlo koopt géén uren voor "vrije veldtoezicht" in.
  - a. Hoe kunt u de bewoners van de gemeente Tynaarlo verzekeren dat bij bedrijven die niet gepland bezocht worden er zich geen milieu- en/of veiligheidsissues voordoen? In het RUD-beleid wordt immers duidelijk gemaakt dat bepaalde bedrijven niet bezocht gaan worden en er geen vrije veldtoezicht wordt uitgevoerd. Wat doet de afwezigheid van "de gemeente" met het nalevingsgedrag van bijvoorbeeld categorie 1 bedrijven? Ze zijn immers totaal uit beeld, worden 0 keer bezocht. Levert een mogelijke illegale uitbreiding van de bedrijfsvoering geen risico's op?

3. Het blijkt dat de aangeleverde categorisering van de bedrijven door de individuele gemeenten aan de RUD in (sommige?) gevallen niet klopt. Door deze fouten worden bepaalde bedrijven niet of minder bezocht terwijl dit in feite wel of vaker had moeten gebeuren.
  - a. Is er door de RUD met de gemeente Tynaarlo gesproken over deze onjuiste aanlevering van bedrijfscategorieën? Zo ja, wat is de actie naar aanleiding van dit contact?
  - b. Zo nee, wat gaat u doen om deze mogelijke omissie(s) recht te trekken?
  - c. Bent u er van overtuigd dat in alle gevallen de categorisering van inrichtingen / bedrijven binnen de gemeente Tynaarlo klopt? Zo nee, welk percentage niet?
4. De RUD heeft (vanuit de gemeente Tynaarlo?) geen opdracht gekregen om zich bezig te houden met de aanstaande (uitgestelde) omgevingswet. Ze richt zich zo goed als geheel op het halen van de fysieke productie. Levert het gebrek aan aandacht geen problemen op voor de gemeente Tynaarlo op termijn? Welke toekomstige maatregelen zullen genomen moeten gaan worden om dit gebrek aan aandacht op te vangen, ook al is de omgevingswet uitgesteld?

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,  
Namens de CDA fractie,

Hanneke Wiersema, fractievoorzitter.

Correspondentieadres: Kosterijweg 20, 9761 GE Eelde